

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
СОХРАНЕНИЯ
АРХИТЕКТУРНОГО
НАСЛЕДИЯ

*Theoretical Basis
of Architectural Heritage
Preservation*

А.Н. Орехов, Н.В. Орехов

СОСТОЯНИЕ ОБЪЕКТОВ КИРПИЧНОГО «СТИЛЯ» В РОСТОВЕ-НА-ДОНУ И ОСНОВНЫЕ СОВРЕМЕННЫЕ СПОСОБЫ РЕСТАВРАЦИИ ИХ ФАСАДОВ

Объекты, построенные в кирпичном «стиле», составляют значительную часть исторической застройки региональных городов, в том числе Ростова-на-Дону, где такие здания получили широкое распространение и демонстрируют многообразие композиционных и архитектурно-художественных приемов. Современный образ кирпичного «стиля» в Ростове определяют не только история его формирования и распространения, типологические и стилистические особенности произведений, но и история их эксплуатации в XX – начале XXI в.: утраты аутентичных деталей и позднейшие изменения, разрушения, в том числе в годы Великой Отечественной войны, подходы к реконструкции и ремонту зданий в периоды послевоенного восстановления и советского модернизма и масштабные ремонтные работы в 2010-х гг. В статье определено современное состояние объектов кирпичного «стиля» в городе, показаны факторы, способствующие уничтожению их главной стилистической характеристики — эстетики открытой кирпичной кладки. Большинство зданий надстроено, оштукатурено, окрашено, что не может не вызывать беспокойства со стороны жителей и общественников, но в то же время приводит к позитивным инициативам, направленным на сохранение исторического Ростова. Среди наиболее негативных приемов работы с историческими зданиями можно отметить устройство навесных вентилируемых фасадов, уничтожение аутентичных деталей, искажение композиции и силуэта фасада при устройстве новой кровли и фасадных работах, разновременные поздние пристройки и обустройство балконов из нехарактерных для времени создания материалов, обилие рекламных вывесок. В ходе исследования обнаружена современная тенденция в ремонтно-реставрационных работах — очистка фасадов исторических зданий, не относящихся изначально к кирпичному «стилю», от слоев аутентичной штукатурки и окраски, выявление открытой кирпичной кладки. Составлена таблица видов дефектов и разрушений кирпичных объектов. Рассмотрены различные примеры реализации современных приемов ремонтно-восстановительных работ.

Ключевые слова: кирпичный «стиль», современное состояние объектов, современные приемы ремонтно-восстановительных работ, дефекты и разрушения

A.N. Orekhov, N.V. Orekhov

THE STATE OF BRICK “STYLE” BUILDINGS IN ROSTOV-ON-DON AND THE MAIN MODERN METHODS OF RESTORATION OF THEIR FACADES

Objects built in the brick “style” make up a significant part of the historical buildings of provincial cities, including Rostov-on-Don, where works in the brick “style” have become widespread and demonstrate a variety of compositional, architectural and artistic techniques. The modern image of the brick “style” in Rostov is determined not only by the history of its formation and distribution, typological and stylistic features of the works, but also by the history of their use in the 20th – early 21st centuries: the loss of authentic details and later changes, destruction, including during the Great Patriotic War, approaches to the reconstruction and repair of buildings during the periods of post-war recovery and Soviet modernism, and large-scale repair work in the 2010s. The article defines the current state of brick “style” objects in the city, shows the factors that contribute to the destruction of the main stylistic characteristic of the brick “style” — the identification of the aesthetic qualities of exposed

brickwork. The overwhelming majority of buildings are built on, plastered, painted, which cannot but cause concern on the part of residents and public figures and leads to positive initiatives aimed at preserving the historical Rostov. Among the most negative methods of working with historical buildings, one can note the installation of curtain-sided ventilated facades, the destruction of authentic details, the distortion of the composition and silhouette of the facade when installing a new roof and facade work, late extensions of different times and the arrangement of balconies from materials uncharacteristic for the time of creation, an abundance of advertising signs. The study revealed a modern trend in repair and restoration work — cleaning the facades of historical buildings that do not originally belong to the brick “style” from layers of authentic plaster and paint, identifying exposed brickwork. A table of types of defects and destruction of brick objects was compiled. Various examples of the implementation of modern methods of repair and restoration work are considered.

Keywords: brick “style”, current state of objects, modern methods of repair and restoration works, defects and destruction

ВВЕДЕНИЕ

Постройки кирпичного «стиля» последней четверти XIX – начала XX в., которые занимают важнейшее место в архитектуре исторической застройки Ростова-на-Дону, демонстрируют многообразие возможностей сочетания различных композиционных и архитектурно-художественных приемов, декоративных форм, технических и функционально-планировочных новаций, характеризующих произведения разных типологических групп и этапов развития стилистического направления. В архитектурно-строительной практике города реализованы уникальные в технологическом плане утилитарные сооружения (заводы, фабрики, склады, мастерские, объекты транспортной инфраструктуры, торговые корпуса), доходные и жилые дома, общественные здания (*Иванова-Ильичева* 2000: 81–94; *Иванова-Ильичева, Орехов, Орехов* 2020: 75–83).

Сегодня реализация ремонтно-реставрационных работ на объектах кирпичного «стиля» вызывает беспокойство как среди представителей профессионального сообщества — архитекторов-реставраторов, представителей Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), — так и равнодушных жителей. О повышении внимания к сохранению исторической застройки города свидетельствуют образование общественного градозащитного объединения «Мой-Фасад», привлечение Фонда «Внимание» к проведению жителями мероприятий, нацеленных на заботу о сохранении исторического Ростова, проведение фестиваля восстановления исторической среды «Несносный город» и «Том Сойер Фест», а также формирование специальных комиссий по охране исторической архитектуры.

Значительные утраты исторического облика городской застройки, в частности объектов кирпичного «стиля», помимо периодов Великой Отечественной войны и советского модернизма, отмечаются в 2010-е гг., когда в ходе масштабных ремонтных работ и благоустройства исторического центра города скрывались под слоями окраски и оштукатуривания как главные, так и торцевые фасады зданий, массово сносились объекты исторической рядовой застройки, отнесенные к ветхому жилью. С этими мероприятиями утрачивалось стилеобразующее качество кирпичного «стиля» — эстетика открытой кирпичной кладки с ее ролью в формировании архитектурно-художественного образа зданий. В результате утрачены фрагменты и декоративные элементы, фактура поверхностей и колористические решения фасадов.

Осознание обществом, в том числе собственниками зданий и сооружений, ценности объектов кирпичного «стиля» и недопустимости утраты их основных характеристик, связанных с многообразием и богатством кирпичного декора, эстетической неоштукатуренной стены, вызывает потребность совершенствования методов охраны подобных объектов, освоения прогрессивных способов реставрации их фасадов, расширения практики освоения кирпичных фасадов от позднейших красочных и штукатурных слоев. Эффективность проведения этих необходимых мероприятий напрямую зависит от теоретической подготовки, освоения и проработки сложившегося в стране и ведущих мировых школах практического опыта, а также от качества историко-архивных и натурных исследований объектов, доступности информации об их аутентичном облике. В статье раскрыты

данные аспекты исследования объектов кирпичного «стиля» в Ростове-на-Дону, что определяет ее актуальность, практическую и теоретическую значимость.

Научная новизна исследования заключается в проведенном авторами анализе, изучении и классификации современного состояния зданий кирпичного «стиля» в Ростове-на-Дону. Впервые показаны варианты позднейших изменений этих объектов, повлекшие за собой утрату основной стилистической характеристики, классифицированы наиболее распространенные подходы к ремонтно-реставрационным мероприятиям. В отношении ряда объектов в научный обиход введены новые историко-архивные данные и материалы натурных обследований.

При подготовке статьи были использованы методы индукции и обобщения на основе систематизации и сравнительного анализа данных, полученных благодаря натурным и историко-архивным исследованиям.

КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ КИРПИЧНОГО «СТИЛЯ»

С середины XIX в. важнейшим показателем при возведении зданий в южном регионе страны становятся практичность и экономичность (*Иванова-Ильичева* 2000: 81–94, *Орехов* 2023: 75–83). Первые объекты, решенные в кирпичном «стиле» в Ростове, относятся к типологическим группам зданий и сооружений промышленного назначения, железнодорожной и транспортной инфраструктуры, что отвечало тогда общероссийским тенденциям (*Батырев* 1988). Массовое строительство промышленных зданий начинается с 1860–1870-х гг. Эти объекты характеризовались простотой декоративного решения и высокой устойчивостью к внешним возведениям. Неоштукатуренная открытая кирпичная кладка является наиболее рациональной и долговечной для климата Ростова-на-Дону и окрестностей. Она не нуждается в постоянном обновлении и ремонте. В 1870–1880-е гг. заказчики делают выбор в пользу открытой кладки при строительстве контор промышленных предприятий, мельниц, торговых фирм, в этом «стиле» начинают решаться первые общественные здания. Яркими примерами служат Контора и склад Панина (1880-е гг., архитектор Н.М. Соколов), Контора мельницы Супрунова (1890-е гг.),

комплекс колокольного завода А.И. Бурцева (1890-е гг.) (*Иванова-Ильичева* 2000: 81–94). Отличительной чертой таких сооружений является частичный или полный отход от традиций упрощенной, свойственной промышленной архитектуре интерпретации кирпичного «стиля». Например, решение фасадов конторы и склада Панина показывает значительное влияние образцов гражданской архитектуры. Применен широкий спектр декоративных элементов в оформлении второго этажа, которые вместе с тем носят достаточно обобщенный характер. Здание имеет условный силуэт, образованный щипцовыми завершениями ризалитов. Но при выразительном решении второго уровня здания первый этаж декорирован просто: руст, ритмическая композиция протяженного фасада по пер. Островского (ранее Почтовому), что характерно для утилитарных зданий второй половины XIX в. (*Петрусенко* 2019: 53–61).

Выделяются здания в кирпичном «стиле», которые относятся к железнодорожной инфраструктуре — Министерству путей сообщения. Это общественные здания, такие как железнодорожный вокзал г. Таганрога (1869 г.), Ростовский железнодорожный вокзал (1875 г., не сохранился). Их возведение свидетельствует о влиянии столичной архитектуры на региональную. Согласно сведениям, проекты таких зданий составлялись архитекторами Министерства путей сообщения (*Базавая* 2017: 40–42).

Возведение подобных знаковых и масштабных объектов в кирпичном «стиле» способствовало его популяризации и распространению среди других типов общественных зданий. Например, среди учебных заведений в 1870–1880-е гг., когда расширяется их разнообразие и количество (школ, гимназий, начальных и специальных училищ). При их проектировании акцентируется функциональность и соответствие здания санитарным требованиям, экономичность, прочность, удобство при эксплуатации. На составление проектов крупных учебных заведений проводят конкурсы. Яркими примерами являются «Петровское» реальное мужское училище (1874–1877 гг.), Мужская классическая гимназия (1887–1888 гг., архитектор Н.А. Дорошенко), Городское коммерческое училище (1902–1905 гг., архитектор Н.М. Соколов). К объектам кирпичного «стиля» относятся крупные образовательные здания в На-

хичевани-на-Дону¹ — Екатерининская женская классическая гимназия (1893 г.), Нахичеванская мужская гимназия (1912 г.), в Ростове — Мужская гимназия Н.П. Степанова (1915 г., архитектор П.Я. Любимов), Женская гимназия Филиппьевой (1916 г., архитектор В.В. Попов), Техническое железнодорожное училище (после 1880 г.), Городская школа поварского искусства и домоводства (1901 г., архитектор Г.Н. Васильев).

В эти годы кирпичный «стиль» распространен также в архитектуре благотворительных и лечебных заведений — городских, общественных и частных: Комплекс Николаевской городской больницы в Ростове (начало строительства 1890 г.), здание частной Таганрогской водолечебницы врачей Дивариса и Гордона (1896 г.), Еврейская (Александровская) больница, дом общества сестер милосердия.

Среди объектов кирпичного «стиля» общественного назначения выделяются здания индивидуального характера: зрелищные сооружения, клубы, торговые здания. Яркими примерами служат частные театры Ростова — театр Асмолова (1883 г., архитектор В.О. Шервуд), «театр-цирк» Машонкиной (1906 г.). Стоит отметить, что Асмоловский театр, построенный по проекту столичного архитектора, стал открытием и образцом подражания при строительстве других городских зданий — ряда доходных домов, конторы мельницы Супрунова, ресторана пивоваренного завода «Южная Бавария». Последние сформировали своего рода ансамбль на Таганрогском (ныне Буденновском) проспекте (Орехов 2023: 154–162).

В 1900-е гг. открытая кирпичная кладка становится основой эстетики многих больших городских зданий, отмечается отход от дробных композиций и мелких деталей: здание таганрогской нотариальной конторы (1900-е гг.), Народный Дом в Ростове (1914–1916 гг., архитектор Н.В. Васильев).

Массовый характер приобретает строительство в кирпичном «стиле» жилых зданий и доходных домов, показывающих стилистическое богатство и многоликость приемов декоративного убранства фасадов: доходный дом Асмолова, дом книгоиздателя Тер-Абрамиана (архитектор Н.М. Соколов), доходные дома Файгольд (конец XIX в.), Жарова (конец XIX в.), Ло-

зового (начало XX в.) в Ростове-на-Дону. В близлежащих городах от Ростова — в Нахичевани, Таганроге и особенно в Новочеркасске активно развивается строительство в кирпичном «стиле» особняков, например, Н.А. Леонова, В.К. Манохина, И.И. Поевова и других.

Все это демонстрирует значимость такой архитектуры для города и широкое распространение кирпичного «стиля» среди объектов различной типологии, которые в значительной степени формировали облик и окраинных районов, и центральной части городов региона. Однако на сегодняшний день в Ростове-на-Дону в аутентичном виде сохранились или были отреставрированы с сохранением стилеобразующего признака лишь немногие из таких построек.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОБЪЕКТОВ КИРПИЧНОГО «СТИЛЯ»

Сегодня в пределах исторического Ростова насчитывается свыше 800 примеров зданий в кирпичном «стиле», в пределах исторической Нахичевани-на-Дону их около 300. Историко-архивные данные, в том числе исторические фото и графические материалы, позволяют расширить информацию об известных, сохранившихся и утраченных объектах кирпичного «стиля». На основе обработанных данных А.Н. Ореховым составлена схема расположения объектов кирпичного «стиля» в структуре города (рис. 1).

Среди утраченных есть примеры не только жилых и общественных зданий массового строительства, но и крупных общественных построек — Асмоловский театр (утрачен во время пожара 1920 г.), Машонкинский театр (сильно пострадал в годы Великой Отечественной войны и перестроен), Одноклассное женское училище им. Н.И. Токарева, доходный дом Асмолова на углу пр. Буденновского и ул. Темерницкой, «Петровское» реальное мужское училище и Екатерининская женская гимназия (видоизменены и утрачены ввиду сильных разрушений периода Великой Отечественной войны), находившиеся вблизи городского сада, а также Железнодорожный вокзал и корпуса Старого базара.

Значительная часть исторических зданий пострадала в ходе тяжелых боевых

¹ До 1929 г. Ростов-на-Дону и Нахичевань-на-Дону были отдельными городами. Затем Нахичевань была присоединена к Ростову-на-Дону.



Рис. 1. Схема расположения объектов кирпичного «стиля» в Ростове-на-Дону (автор А. Н. Орехов)

действий в годы войны, а также изменена в период послевоенного восстановления. Это не только снесенные и разобранные объекты ввиду невозможности их восстановления, но и восстановленные и перестроенные в духе советской неоклассики, требующие скорейшего восстановления и увеличения их вместительности (Москаленко 2023). Следующие периоды, в течение которых произошли изменения исторического облика зданий кирпичной архитектуры, — это время советского модернизма, когда объекты исторической застройки не ценились и многие из них были снесены и перестроены до неузнаваемости, а также 2010-е гг., когда в ходе масштабных ремонтных работ была утрачена и искажена часть исторических зданий. Полностью или частично утрачивались архитектурные детали: они сбивались или покрывались слоем штукатурки, что придавало им обобщенный и искаженный вид. Стены окрашивались в нехарактерные цвета.

Окраска и оштукатуривание. Большинство из измененных зданий в кирпичном «стиле» покрыты красочными наслоениями и цементной штукатуркой, которые были нанесены, в основном, во второй половине XX в. Следует отметить, что это не сильно искажает общий облик, так как фактура кирпичной кладки все еще читается. Однако такой подход приводит к утрате аутентичности: здания приобретают нехарактерные цвета, а с накоплением слоев краски фактура теряется, и детали декора обобщаются в массах. В случаях, когда несколько кирпичных объектов находятся в непосредственной

близости, или же группа зданий по соседству окрашены в разные цвета, целостность сложившейся единой застройки в кирпичном «стиле» искажается.

В ходе работ периода 2014–2018 гг. стали популярны методы оштукатуривания мелкозернистой штукатуркой и штукатуркой типа «короед» с последующей окраской в цвета, не характерные кирпичу. Данное решение не подходит для фасадов исторических зданий по ряду причин. Штукатурка типа «короед» — это инородная фактура по отношению к исторической архитектуре. Таких методов обработки фасадов в дореволюционный период не было, следовательно, применение такого рода штукатурного покрытия не имеет исторического основания. Кирпичный «стиль», являясь рациональным направлением эклектики, зарекомендовал себя как экономичный и практичный вариант решения, а оштукатуренные «короедом» объекты относительно быстро накапливают загрязнения. Из-за региональных особенностей природно-климатического режима рельеф и поры штукатурного покрытия быстро покрываются пылью, которая при осадках вымывается и стекает по фасадам, оставляя грязные следы. Как показывает практика, собственники и жители не занимаются регулярной чисткой фасадов.

Открытая кирпичная кладка значительно практичнее. И даже накапливая загрязнения, кирпич обретает гармоничный вид исторического здания. С экономической стороны оштукатуривание фасада более дорогое, технологичное и затратное по времени решение, в отли-



a



b

Рис. 2. Доходные дома (фото А.Н. Орехова): *a* — П.С. Сивожелезова; *b* — Олевских

чие от очистки поверхности кирпича. Решение оштукатуривания фасада весьма спорно и требует последующего обновления в ближайшие годы.

Сегодня есть множество методов защиты кирпичных фасадов от разрушений при разных дефектах и степени повреждения поверхности — от очистки и нанесения защитных покрытий, до укрепления кладки. Однако далеко не всегда эти методы востребованы практикой ремонтно-реставрационных работ, по ряду причин доминирует обращение к привычному оштукатуриванию и окрашиванию. Отсутствие внимания со стороны городских административно-управленческих структур в совокупности со слабым уровнем качества производства работ подрядчиками, бездействие и безразличие со стороны жильцов приводит к ухудшению эстетического вида зданий.

Решение по окрашиванию поверхностей фасадов приводит к тому, что порой усиливаются и подчеркиваются неровности при визуальном восприятии объекта ввиду деформационных процессов, вызванных просадкой грунта. При очистке поверхности фасада для выявления открытой кирпичной поверхности неровности, напротив, нивелируются.

К наглядным примерам подобного решения при проведении ремонтно-реставрационных работ относится бывший доходный дом С.К. Лозовского (Доходный дом П.С. Сивожелезова, 1910-е гг.), расположенный по адресу пер. Братский, 84. Несмотря на то, что здание является объектом культурного наследия регионального значения, его внешний вид и цвет были значительно изменены. В ходе работ фасад был оштукатурен и окрашен в насыщенный цвет с выделением белым архитектурных деталей, что привело к утрате основного признака кирпичного «стиля».

Аттики были воссозданы из современного кирпича, дворовые фасады оштукатурены. В течение нескольких лет краска основной поверхности выцвела и здание стало темно-сиреневого цвета (рис. 2, *a*).

Подобное решение применено к зданию по адресу пер. Крыловской, 40, именуемому Домом Олевских. Оно также было оштукатурено и окрашено в насыщенный вишневый цвет, с последующей контрастной окраской архитектурных деталей белым цветом. Стоит отметить утрату кирпичной фактуры в уровне цокольного и первого этажей, что ведет к искажению восприятия. Здание, изначально однородной открытой кирпичной кладки, приобрело мощную оштукатуренную светло-серую «базу». Целостный кирпичный фасад разделился на две части: нижняя часть, покрытая светло-серой штукатуркой, и верхняя часть, выполненная в нехарактерном цвете, который не соответствует оригинальному кирпичному облику. При этом в верхней части попытались сохранить систему перевязки (рис. 2, *b*).

Доходный дом М.М. Якущенко по ул. Чехова, 4 (начало XX в.) является одним из характерных примеров искажения подлинного образа здания в ходе ремонтно-реставрационных работ. Первоначально архитектурно-художественный образ здания сочетал эстетику открытой кирпичной кладки с упрощенными геометризованными элементами и стилизованным каплевидным орнаментом в духе рационального направления модерна. В результате ремонтных работ здание было оштукатурено с последующей окраской. Во второй половине XX в. с целью защиты кирпичной кладки фасад был окрашен, утратив аутентичный цвет, но сохранив фактуру кирпичной стены и декора. В ходе ремонтно-реставрационных ра-



а



б

Рис. 3. Доходный дом М.М. Якущенко, начало XX в.: а — состояние на 2016 г. (Google maps 2016 г.); б — состояние на 2023 г. (фото А.Н. Орехова)

бот 2016–2019 гг. здание, включая торцевые и дворовые фасады, было оштукатурено и окрашено. Были утрачены оригинальные решения аттика с каплевидным орнаментом, обезличен кирпичный декор (рис. 3).

Еще одним примером здания, утратившего характер кирпичного «стиля» в результате оштукатуривания составом «короед», является дом по улице Баумана, 12, чей второй фасад выходит на улицу Ульяновскую. Было нарушено цветовое единство и целостность композиции (рис. 4).

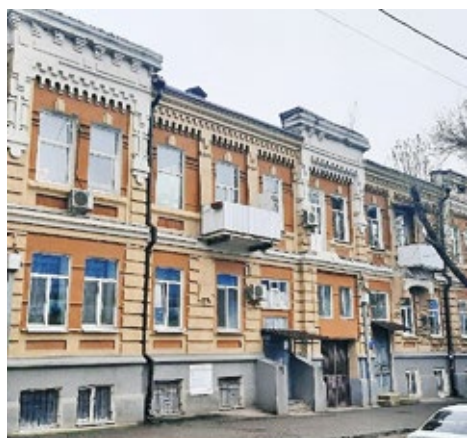


Рис. 4. Доходный дом по ул. Баумана, 12/5 ул. Ульяновская (фото А.Н. Орехова)

В отличие от штукатурки «короед», которая стала в Ростове-на-Дону признаком ремонтных работ 2010-х гг., во второй половине XX в. использовалась *цементная рельефная штукатурка*, которой покрывались фасады зданий в кирпичном «стиле». Так были отремонтированы здания общежития (1896 г.) и учебных мастерских (конец XIX в.) Мореходных классов им. генерала-адъютанта графа П.Е. Коцебу по ул. Седова, 8 (рис. 5). Такое покрытие фасадов создает эффект «парниковой шубы», ухудшающей паропроницаемость, что в совокупности с частыми колебаниями температуры воздуха создает условия для быстрого разрушения кирпича. Штукатурное покрытие начинает набухать и отходить от поверхности кладки (*Фонд Внимания*).

Еще один прием работы с фасадами, полностью искажающий аутентичный облик здания, — выполнение навесных вентилируемых фасадов. Здание бывшего Ольгинского (4-го городского) женского училища (ныне средняя школа № 4, 1895–1897 гг., ул. Лермонтовская, 231) в период послевоенного восстановления было значительно изменено — надстроен этаж, позднее достроен корпус по ул. Лермонтовской и перенесен главный вход в здание, а также все фасады здания были оштукатурены. В недавнее время в ходе капитального ремонта школы все фасады были покрыты системой навесного

вентилируемого фасада (рис. 6). Здание бывшей фабрики красок купца Трофиевко по адресу ул. Баумана, 16А летом 2023 г. было обшито фасадными металлокассетами. Под новым фасадом осталась не только фактура кирпича и декор, которые частично повреждены каркасом для нового фасада, но и аутентичные кованые решетки (рис. 7).

Дефекты, утраты и другие изменения фасадов зданий в кирпичном «стиле». К большой группе изменений фасадов, не связанных с оштукатуриванием и окраской, относятся утраты декоративных элементов, которые сбивались при ремонте или упрощались. Это касается, в том числе, элементов выше венчающего карниза, упрощения силуэта здания при замене кровли, изменений в рисунке заполнения оконных проемов и полотен входных дверей. Также сюда входят отсутствие или неправильно организованное водоотведение, загромождение фасадов поздними пристройками, наружной рекламой, внешними блоками сплит-систем и другим оборудованием, а также замена исторических ограждений балконов и надстройки над ними.

Ярким примером, иллюстрирующим практически все эти положения, является здание по адресу ул. Станиславского, 168/17 (1890-е гг.), в ходе эксплуатации которого были допущены следующие повреждения: сбит декор, архитектурные детали фасада, неправильно организовано водоотведение, утрачены треугольный фронтон над угловой частью здания, утрачено аутентичное заполнение части оконных и дверных проемов (рис. 8, а). Последующая облицовка фасадов здания, подвергшихся максимальным разрушениям, выполнена материалом, не соответствующим историческому ни по цвету,



а



б



с

Рис. 5. Здания мореходных классов им. П.Е. Коцебу (фото А.Н. Орехова): а — здание 1876 г. по ул. Седова, 8/2; б — здание, где размещались мастерские по ул. Седова, 8; с — фрагмент здания мореходных классов по ул. Седова, 8



а



б

Рис. 6. Корпуса фабрики красок по ул. Ульяновская, 16А (фото А.Н. Орехова): а — состояние весной 2023 г.; б — состояние осенью 2023 г.



а



б

Рис. 7. Здание Ольгинского (4-го городского) женского училища: а — историческое состояние (Pastvu.com); б — состояние на 2024 г. (фото А. Н. Орехова)



а



б



с



д



е

Рис. 8. Дефекты и изменения на объектах кирпичного «стиля» (фото А. Н. Орехова): а — историческое здание по ул. Станиславского, 168/17; б — доходный дом Ц. и Э. Копелиович по ул. Станиславского, 109/18, пер. Крыловской; с — жилой дом М. Александрины по ул. Чехова, 12/1; д — доходный дом Н.В. Третьякова по ул. Пушкинской, 118; е — дом И.А. Тер-Абрамиана с книгоиздательством по ул. Б. Садовая, 51

ни по фактуре, ни по характеру и цвету шовного заполнения.

Среди дефектов следует отметить своего рода «консервацию» кровельным железом тумб и аттиков, маскировку и оштукатуривание аутентичного венчающего карниза зданий (рис. 8, b).

Распространенным явлением, особенно в отдаленных от центральных улиц кварталах, стали позднейшие пристройки, которые нередко выполнялись жильцами со стороны главного фасада, а также обустройство балконов из легкодоступных материалов, не отвечающих историческому облику данных объектов. Примером служит бывший жилой дом М. Александрины по ул. Чехова, 12/1 (рис. 8, c). Искажает восприятие исторического здания внешнее размещение инженерного оборудования и неграмотное размещение агрессивных рекламных вывесок, скрывающих архитектурные элементы (рис. 8, d).

В зданиях с коммерческой функцией, расположенных на центральных улицах, проблемой является изменение размеров и очертания проемов, замена аутентичных материалов на современные, использование новых облицовочных фасадных материалов поверх кладки. Ярким примером является дом И.А. Тер-Абрамиана с книгоиздательством (архитектор Н.М. Соколов, 1886 г.) по адресу ул. Б. Садовая, 51 (рис. 8, e).

Очистка поверхности кирпичной кладки. Не смотря на ожидаемый положительный результат, некоторые методы ремонтно-реставрационных работ, проводимых на объектах кирпичного «стиля», причиняют целостности и сохранности аутентичной фасадной кладки значительный вред при их ненадлежащем выполнении. К таким методам относится очистка кладки, широко распространенная в практике Ростова-на-Дону. Показательным примером не качественного выполнения очистки фасада без последующего покрытия защитным слоем служит Доходный дом С.Н. Шатова, иначе называемый «Дом со стрекзой» (1905–1906 гг.) по ул. Шаумяна, 82/33, пер. Семашко, являющийся выявленным объектом культурного наследия. В результате его очистки ручными шлифовальными машинами безвозвратно утрачена поверхность кирпича, что под воздействием влаги и ветра приводит к большому износу всей очищенной наружной версты. Примечательно, что очистка производилась только с уличных



a



b



c

Рис. 9. Некачественная очистка кирпичных фасадов (фото А.Н. Орехова): а — доходный дом П.М. Коноваловой по ул. М. Горького, 21П; b — женская гимназия А.А. Филипповой по пер. Газетный, 82/108; c — здание фабрики по ул. Города Волос, 14

фасадов, но не были очищены брандмауэры выше примыкания крыш соседних зданий, а также западающие элементы кладки, в которые не поместился шлифовочный диск (рис. 9, a).

В ходе реставрационных работ в 2023 г. поверхность кирпичной кладки здания женской гимназии А.А. Филипповой по ул. М. Горького, 108/82, пер. Газетный (1915 г., архитектор В.В. Попов), фасады которого решены с использованием светлого силикатного и керамического кирпича, была очищена тем же способом (рис. 9, b).

Классификация объектов кирпичного «стиля» по степени сохранности и характеру повреждений фасадов. На основе натурного обследования объектов



Рис. 10. Основные зоны концентрации объектов кирпичного «стиля» в Ростове-на-Дону (автор А.Н. Орехов)



Рис. 11. Современное состояние объектов кирпичного «стиля» на примере различных районов Ростова-на-Дону (автор А. Н. Орехов)

кирпичного «стиля» в Ростове-на-Дону А.Н. Ореховым были составлены общая схема их расположения в городе (рис. 10) и схемы, иллюстрирующие их сохранность и характер разрушений на различных участках исторической застройки города (рис. 11).

На сегодняшний день существующие здания в кирпичном «стиле» можно разделить на 3 обобщенные группы. Первая — здания, которые сохранились с открытой аутентичной кирпичной кладкой или были отреставрированы; объекты с видоизменениями, фасады которых частично сохранили основной стилеобразующий признак кирпичного «стиля» — открытую кирпичную кладку; объекты с утраченным основным признаком. Ко второй группе относятся в основном окрашенные, частично оштукатуренные объекты, иногда с надстроенными или пристроенными частями. К третьей группе — объекты со скрытой кирпичной кладкой под слоями штукатурного по-

крытия или под фасадными навесными системами.

СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА РЕМОНТНО-РЕСТАВРАЦИОННЫХ РАБОТ НА ОБЪЕКТАХ КИРПИЧНОГО «СТИЛЯ» В РОСТОВЕ-НА-ДОНУ

Среди этапов работ по реставрации объектов с кирпичными фасадами можно выделить: подготовительные работы по изучению объекта; устранение причин разрушения и восстановление несущей способности или усиления конструкций; очистку поверхности кладки; восстановление кладки; нанесение защитных покрытий.

Стоит помнить, что качественные и всеобъемлющие исследования объекта реставрации должны быть проведены в полном объеме до начала проведения самих реставрационных работ с целью полноты изучения и с позиции не навредить историческому объекту (*Венецианская хартия* 1964). В зависимости от видов поврежде-

Виды дефектов и разрушений в объектах кирпичного «стиля» и мероприятия по их реставрации. В таблице использована классификация И.А. Котенко (Котенко 2023: 90–93, ФСН 2001–03)

Виды дефектов и разрушений; способы устранения	Пример дефектов и разрушений
1. Наслоения урбанистических загрязнений (грязь, сажа, многослойные красочные наслоения и прочее); очистка поверхности (смывки, СВАО) с нанесением финишного защитного покрытия	
2. Биопоражения; обработка поверхности стены составом очистки от плесени, грибков, мхов и прочих биопоражений	
3. Высолы; различные смывки, механическая щадящая (неметаллическими щетками) очистка или СВАО	
4. Трещины небольшие; подготовка (зачистка и промывка поврежденного участка). Заделка домозочными составами, инъектирование трещин	

Виды дефектов и разрушений; способы устранения	Пример дефектов и разрушений
5. Трещины большие; временное укрепление рядов соседних с трещиной, расклинка, демонтаж поврежденных участков, зачистка и промывка поврежденного участка, армирование. Использование цементного раствора М100 и выкладка новым историческим кирпичом	
6. Сколы, отбоины; подготовка поврежденных участков (зачистка, промывка), замена на новый исторический кирпич	
7. Выветривание (структурное разрушение кирпича и швов кладки); замена кирпичей методом доформования с учетом сохранения системы перевязки и порядовки с использованием прежних составов раствора	
8. Разрушение штукатурного слоя; снятие штукатурного покрытия, изучение состава, восстановление тем же составом	

Виды дефектов и разрушений; способы устранения	Пример дефектов и разрушений
9. <i>Выпадение кирпичей;</i> подготовка стены к замене кирпичей (сушка, продувка от пыли, грунтовка). Замена методом докомпановки и доформования или демонтаж стены с последующей полной перекладки с учетом сохранения системы перевязки и порядовки	
10. <i>Разрушение кирпичной стены (деформации в связи с просадкой частей здания, трещин);</i> восстановление участка или полная перекладка поврежденной стены с учетом сохранения системы перевязки и порядовки с использованием прежних составов раствора	
11. <i>Выпадение кирпичной стены;</i> полная перекладка стены с учетом сохранения системы перевязки и порядовки с использованием прежних составов раствора	

ний и динамики их развития на кирпиче или кладке из него выбираются способы восстановления и реставрации памятника (табл.). При реставрации кирпичных фасадов оптимальным на сегодняшний день является применение технологий и материалов традиционной отечественной реставрации кирпичной кладки в сочетании с опытом и материалами фирм, специализирующихся на фасадных работах. Выбор наиболее целесообразных решений, умелое их сочетание и применение при ра-

боте с памятником возможны на разных этапах работы. Необходимо учитывать состояние кладки и важности объекта реставрации, а также характер эксплуатации (Скопинцев, Шапиро 2020: 1–7).

НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ РЕАЛИЗАЦИИ РЕМОНТНО-РЕСТАВРАЦИОННЫХ РАБОТ НА ОБЪЕКТАХ КИРПИЧНОГО «СТИЛЯ»

Здания с открытой кирпичной кладкой «...позитивно контрастируют...» и придают

особое разнообразие архитектуре исторических центров южных городов. Сохранение этих объектов имеет первостепенное значение, поскольку они составляют ценную историческую застройку центральных районов.

Однако часто качество выполнения ремонтно-реставрационных работ, даже при наличии хорошо составленного проекта, остается низким из-за использования некачественных материалов и недостаточной квалификации исполнителей. Это негативно сказывается на внешнем облике зданий с открытой кирпичной кладкой. Ростов при большом количестве объектов культурного наследия — произведений кирпичного «стиля» не обладает значительным количеством качественных примеров реализации ремонтно-реставрационных работ на этих объектах.

Дом братьев Мартын по адресу ул. Б. Садовая, 125/69 пер. Крепостной в г. Ростове-на-Дону, возведенный по проекту архитектора Н.М. Соколова в 1893 г., является одним из ранних достойных примеров реставрации (рис. 12, а). Архитектурно-художественный облик решен в мотивах псевдоготики с включением элементов из немецкой и русской архитектуры средневековья. В здании сочетаются краснокирпичные стены и детали с декором из белого камня. Ремонтно-реставрационные работы осуществлены в 2009–2015 гг. по проекту ООО «Ретро-Стиль». Помимо необходимого усиления фундамента, в 2011 и 2014 гг. были проведены восстановление и реставрация кирпичной кладки и балконов. Также была осуществлена очистка кирпичной и каменной кладки от многолетних загрязнений, цементных наслоений и биопоражений. При восстановлении поврежденных участков фасада использовался докомпановочный раствор в зонах с незначительными повреждениями кирпича, а также аутентичный кирпич старого образца (270 × 130 × 70 мм). При работе с профилированными элементами кладки кирпич подгонялся по образцу с объекта реконструкции (Петрусенко 2019: 1–10). Для защиты поверхности кладка была окрашена в два цвета — светло-терракотового цвета под кирпич и белым для выделения белокаменных деталей и кирпичного обрамления проемов и элементов карниза. Цоколь обложен гранитными плитами (Галицина 2013). Благодаря этим мероприятиям удалось сохранить целостность кирпичной



а



б



с

Рис. 12. Качественная реализация реставрационных фасадных работ (фото А.Н. Орехова): а — дом братьев Мартын; б — общежитие технического железнодорожного училища 1898 г. по пер. Соборный, 58/7; с — доходный дом Асмаевых

и белокаменной кладки, а также даже деревянные заполнения проемов, вывить основной стилеобразующий признак кирпичного «стиля». Однако на сегодняшний день на фасаде появилась трещина в области левого кронштейна, держащего балкон по стороне ул. Б. Садовой.



а



б

Рис. 13. Имитация кирпичного «стиля» (фото А.Н. Орехова): а — здание по адресу пер. Братский 25/18 ул. Социалистическая; б — здание по адресу Станиславского, 120/10А пр. Ворошиловский

Другим примером является здание Общежития технического железнодорожного училища (1898 г., пер. Соборный, 58/7 ул. Города Волос), выполненное в чертах и мотивах романики и псевдорусского стиля (Лапунова, Есипович, Сенькина 2018: 6–13). Ремонт здания был осуществлен в период с 2015 по 2016 г. Проведены работы по восстановлению несущей способности методом инъектирования трещин. При работах по реставрации проведена очистка и обессоливание кладки с последующими докомпановкой и репрофилированием, а также осуществлено обновление шовного заполнения и нанесение защитных покрытий от биопоражений и стихийных лакокрасочных наслоений, а также проведена гидрофобизация (Скопинцев, Шапиро 2020: 1–7). Кирпичная кладка очищена без явных повреждений поверхности кирпича. На момент обследования в 2023 г. отмечаются значительные просадки фундаментов, сквозные трещины, деформации перемычек, профилированных тяг и рустов (рис. 12, б).

С целью сохранения фасада и передачи точного колористического решения доходного дома Асмаевых (1884 г., пр. Буденновский, 9/46, ул. Обороны) при разработке проекта, которым занималось ГАУК РО «Донское наследие» в 2014 г. (*Донское наследие*), был выбран способ окрашивания лессирующим покрытием с добавлением молотой кирпичной крошки и колера с выполнением пробных выкрасов на объекте реставрации (рис. 12, с).

Также среди объектов с хорошо проведенными фасадными ремонтно-ре-

ставрационными работами в Ростове можно отметить здания портовых складов по адресу ул. Береговая, 27, относимые к выявленным объектам культурного наследия. Они были построены в 1870-е гг. и объединены в 1910-е гг. Элементы усиления простенков металлическими обоями в этих зданиях играют конструктивную роль и, вместе с тем, участвуют в формировании архитектурно-художественного образа. Металлические элементы не только не скрыты, но и обрамляют и подчеркивают контур оконных проемов.

В дополнение к приведенным выше примерам удачными могут считаться работы по очистке и реставрации кирпича на следующих объектах: бывший доходный дом Ф.С. Кабатченко (ул. Станиславского, 35), комплекс табачной фабрики В.А. Асмолова² (ул. Красноармейская, 170/84), бывший доходный дом Т.А. Ходяковой (пр. Соколова, 32), комплекс зданий Комитета донских гирл (ул. Нижнебульварная, 29), дом Хацман³ (ул. Обороны, 64).

Одним из современных подходов к работе с первоначально оштукатуренными объектами стала очистка фасадов от штукатурки и выявление кирпичной кладки, таким образом здание приобретает характеристики кирпичного «стиля», которые не были ему свойственны изначально. Сформировался своего рода тренд на ремонт одно- и двухэтажных краснокирпичных домов под коммерческую функцию с очисткой от штукатурки (рис. 13, а) или облицовкой историческим кирпичом фасадов (рис. 13, б). Таким образом можно сделать вывод о новом подходе к истори-

² В период 2016–2017 гг. осуществлялась очистка фасада методом СВАО с крошкой фракции 0,3–0,5 мм. Проведены работы по репрофилированию и докомпановки кирпичной кладки. Нанесено финишное лессирующее покрытие кладки на базе силиконовых смол с минеральными наполнителями (Скопинцев, Шапиро 2020: 1–7).

³ Применялись технологии бластинга и механическая очистка.

ческим кирпичным кладкам, признании их ценности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование выявило основные периоды истории архитектуры Ростова-на-Дону, когда произведения кирпичного «стиля» подверглись наиболее сильным разрушениям и видоизменениям. Это периоды послевоенного восстановления, советского модернизма и 2010-е гг., когда велись масштабные ремонтные работы в центральной части города.

Анализ современного состояния зданий кирпичного «стиля» позволил определить основные причины искажений их аутентичного образа: оштукатуривание, устройство навесных фасадов, разрушение деталей и элементов, формирующих силуэт здания. Были классифицированы виды дефектов и разрушений, наиболее

часто встречающихся в ростовских зданиях кирпичного «стиля»: наслоения урбанистических загрязнений (грязь, сажа, многослойные красочные наслоения и прочее); биопоражения; высолы; трещины небольшие и большие; сколы, отбоины; выветривание (структурное разрушение кирпича и швов кладки); разрушение штукатурного слоя; выпадение кирпичей; разрушение кирпичной стены (деформации в связи с просадкой частей здания, трещин); выпадение кирпичной стены.

Наиболее эффективными мероприятиями по ремонту и реставрации зданий в кирпичном «стиле», как было показано, оказались очистка и покрытие кирпичной кладки защитными составами. Особым подходом к ремонтным работам на объектах архитектуры 1890–1910-х гг. стала очистка от слоя штукатурки первоначально оштукатуренных зданий и придание им характеристик кирпичного «стиля».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Фонд Внимания* — Благотворительный фонд «Внимание». URL: <https://fondvnimanie.ru/news/1534/ochistivse-do-kirpicha-v-rostove-na-donu-postradali-dva-istoricheskikh-zdaniya> (дата обращения: 21.12.2023).
- ФСН 2001-03* — ФСН 2001-03. Сборник 3: Реставрация и воссоздание кирпичных кладок. URL: <https://meganorm.ru/Data2/1/4294813/4294813815.htm#i113780> (дата обращения: 06.02.2024).
- Донское наследие* — ГАУК РО «Донское наследие». Официальный сайт. URL: <http://донское-наследие.рф/> (дата обращения: 02.02.2024).
- Базава 2017* — Базава Ж.Д. Железнодорожные вокзалы нижнего Дона и Приазовья второй половины XIX – начала XX вв. // Вестник магистратуры. № 3-2 (66). 2017. С. 40–42.
- Батырев 1988* — Батырев В.М. Вокзалы. М.: Стройиздат, 1988.
- Галицина 2013* — Галицина Л. Реставрация Дома братьев Мартын продолжается // Офиц. сайт ГМЗ М.А. Шолохов. URL: <http://www.sholokhov.ru/museum/News/2013/n1087/> (дата обращения: 24.01.2024).
- Иванова-Ильичева 2000* — Иванова-Ильичева А.М. Рационалистические тенденции в архитектуре городов Нижнего Дона и Приазовья второй половины XIX — начала XX вв. (на примере Таганрога, Ростова-на-Дону и Нахичевани-на-Дону, Новочеркасска) : дис. ... канд. арх. М., 2000.
- Иванова-Ильичева, Орехов, Орехов 2020* — Иванова-Ильичева А.М., Орехов Н.В., Орехов А.Н. Влияние произведений В.О. Шервуда на формирование «кирпичного стиля» в Ростове-на-Дону (на примере Асмоловского театра) // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. № 7. 2020. С. 75–83. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-7-75-83.
- Котенко 2023* — Котенко И.А. Реконструкция зданий и сооружений. Реставрация и ремонт кирпичной кладки. Саратов: Профобразование, 2023.
- Лапунова, Есипович, Сенькина 2018* — Лапунова К.А., Есипович М.В., Сенькина А.А. Особенности методики реставрации кирпичных строений // Материалы XVIII международной научно-практической конференции 21 век: фундаментальная наука и технологии, North Charleston, 24–25 декабря 2018 года. North Charleston: LuluPress, 2018. С. 6–13.
- Москаленко 2023* — Москаленко И.А. Архитектура Ростова-на-Дону периода послевоенного восстановления 1943–1957 гг. : дис. ... канд. арх. Н. Новгород, 2023.
- Орехов 2023* — Орехов А.Н. Кирпичный «стиль» в архитектуре театральных зданий Ростова-на-Дону // Вопросы всеобщей истории архитекту-

ры. № 1 (20). 2023. С. 154–164. DOI: 10.22227/2500-0616.2023.20.154-164

Петрусенко 2019 — Петрусенко Ю.В. Синтез элементов декора в архитектуре «кирпичного стиля» конторы купца Н.А. Панина // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. Т. 21. № 4. 2019. С. 53–61. DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-4-53-61.

Петрусенко 2019 — Петрусенко Ю.В., Иванова-Ильичева А.М. Исследование реставрационной практики дома братьев Мартын как яркого примера творчества архитектора Н.М. Соколо-

ва // E3S Web of Conferences. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering 2019 (TPACEE 2019). М., 2020. С. 1–10. DOI: 10.1051/e3sconf/202016405014

Скопинцев, Шапиро 2020 — Скопинцев А.В., Шапиро Г.Е. Сравнительный анализ выбора материалов для технологий реставрации кирпичной кладки в фасадах объектов культурного наследия // Строительство и архитектура: теория и практика инновационного развития (CATPID-2020). М., 2020. С. 1–7. DOI: 10.1088/1757-899X/913/3/032016

REFERENCES

Bazavaia Zh.D. Zheleznodorozhnye vokzaly nizhnego Dona i Priazov'ia vtoroi poloviny XIX – nachala XX vv. (Railway stations of the lower Don and Azov regions in the second half of the 19th – early 20th centuries). *Vestnik magistratury (Bulletin of the Magistracy)*, no. 3–2 (66), 2017, pp. 40–42 (in Russian).

Batyrev V.M. *Vokzaly (Stations)*. Moscow: Stroizdat publ., 1988 (in Russian).

Ivanova-Ilyicheva A.M., Orekhov N.V., Orekhov A.N. Vlianie proizvedenii V.O. Sherwooda na formirovanie «kirpichnogo stil'ia» v Rostove-na-Donu (na primere Asmolovskogo teatra) (Influence of Sherwood's works on the formation of the «brick style» in Rostov-on-Don (on the example of Asmolov theater). *Vestnik BGTU im. V.G. Shukhova (Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov)*, no. 7, 2020, pp. 75–83 (in Russian).

Kotenko I.A. *Rekonstruktsiia zdaniy i sooruzhenii. Restavratsiia i remont kirpichnoi kladki (Reconstruction of buildings and structures. Restoration and repair of brickwork)*. Saratov: Profobrazovanie publ., 2023 (in Russian).

Orekhov A.N. Kirpichnyi «stil'» v arkhitekture teatral'nykh zdaniy Rostova-na-Donu (Brick “style” in the architecture of theater buildings Rostov-on-Don). *Voprosy vseobshchei istorii arkhitektury (Questions of the History of World Architecture)*, no. 1 (20), 2023, pp. 154–164. DOI: 10.22227/2500-0616.2023.20.154-164 (in Russian).

Petrusenko Yu.V. Sintez elementov dekorativnogo ornamenta v arkhitekture «kirpichnogo stil'ia»

kontory kuptsa N.A. Panina (Synthesis of decorative elements in the architecture of the “brick style” of the office of the merchant N.A. Panin). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta (Journal of Construction and Architecture)*, vol. 21, no. 4, 2019, pp. 53–61. DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-4-53-61 (in Russian).

Petrusenko Yu.V., Ivanova-Ilyicheva A.M. Issledovanie restavratsionnoi praktiki doma brat'ev Martyn kak yarkogo primera tvorchestva arkhitekтора N.M. Sokolova (A study of the restoration practice of the Martyn brothers' house as a striking example of the work of the architect N.M. Sokolov). *E3S Web of Conferences. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering 2019 (TPACEE 2019)*. Moscow, 2019, pp. 1–10. DOI: 10.1051/e3sconf/202016405014 (in Russian).

Skopintsev A.V., Shapiro G.E. Sravnitel'nyi analiz vybora materialov dlia tekhnologii restavratsii kirpichnoi kladki v fasadakh ob'ektov kul'turnogo naslediya (Comparative analysis of the materials' choice for the brick restoration technologies in the cultural heritage sites' facades of cultural heritage sites). *Stroitel'stvo i arkhitektura: teoriia i praktika innovatsionnogo razvitiia (Construction and architecture: theory and practice for the innovation development)* (CATPID-2020). Moscow, 2020, pp. 1–7. DOI: 10.1088/1757-899X/913/3/032016 (in Russian).