

О.В. Баева

«ПЛАН УЕЗДНОГО ГОРОДА РОСТОВА И ЗАШТАТНОГО ГОРОДА НАХИЧЕВАНА 1856 ГОДА»: НОВЫЙ ИСТОЧНИК ПО ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ ГОРОДОВ¹

В статье представлен «План уездного города Ростова и заштатного города Нахичевана в 1856 году» из фондов Российского государственного военно-исторического архива, который является наиболее информативным из всех известных в настоящее время чертежей реальной застройки соседних городов в середине XIX в. Сравнительный анализ с известными более ранними и поздними перспективными планами Ростова-на-Дону и Нахичевани-на-Дону, а также рассмотренный контекст архитектурной и градостроительной истории этих городов позволили нам показать наметившиеся тенденции в их развитии, зафиксированные данным чертежом и набравшие силу вплоть до установления советской власти. К ним прежде всего относятся: тенденция роста территории Ростова-на-Дону по направлению к нахичеванской меже, что впоследствии приведет к слиянию городов; недостаточное количество площадей в городах; тенденция к плотной периметральной и внутриквартальной застройке; выявление в Нахичевани-на-Дону парадного центра с кирпичными зданиями и благоустроенными площадями.

Ключевые слова: план Нахичевани-на-Дону 1856 года, план Ростова-на-Дону 1856 года, градостроительство Нового времени

O.V. Baeva

“THE PLAN OF THE DISTRICT CITY OF ROSTOV AND THE PROVINCIAL CITY OF NAKHICHEVAN IN 1856”: A NEW SOURCE ON URBAN DEVELOPMENT OF CITIES

The article presents the “Plan of the district city of Rostov and the provincial city of Nakhichevan in 1856” from the funds of the Russian State Military Historical Archive, which is the most informative of all currently known drawings of the real development of neighboring cities in the middle of the XIX century. A comparative analysis with the known earlier and later perspective plans of Rostov-on-Don and Nakhichevan-on-Don, as well as the considered context of the architectural and urban planning history of these cities allowed us to show the emerging trends in their development, recorded by this drawing, and gaining strength until the establishment of Soviet power. These primarily include: the tendency of the Rostov-on-Don territory to grow towards the Nakhichevan border, which will subsequently lead to the merger of cities; insufficient number of squares in cities; tendency to dense perimeter and intra-block buildings; identification of a ceremonial center with brick buildings and landscaped squares in Nakhichevan-on-Don.

Keywords: plan of Nakhichevan-on-Don in 1856, plan of Rostov-on-Don in 1856, urban planning of Modern times

Ростов-на-Дону и Нахичевань-на-Дону² — соседние города, развивавшиеся в непосредственной близости

друг от друга, что привело к их слиянию в 1928 г. Архитектурно-градостроительная история этих городов неоднократно

¹ Исследование выполнено в рамках Плана фундаментальных научных исследований Минстроя России и РААСН на 2024 г., тема 1.1.4.2.

² До 1838 г. город назывался Нахичеван. В документах и особенно на планах его еще долгое время продолжали именовать по-старому.



Рис. 1. «План уездного города Ростова и заштатного города Нахичевана в 1856 году» (РГВИА. Ф. 386. Оп. 1. Д. 1764. Л. 1)

но становилась объектом исследований (Есаулов 2016; Поцешковская 2005; Токарев 2000; Халпахчыян 1988 и другие). Их планировка и застройка представляют интерес для изучения особенностей градостроительного процесса на юге Российской империи в Новое время, который, как известно, имел ряд характерных особенностей и отличий от подобных процессов, развернувшихся и в центральных губерниях страны (Саваренская, Швидковский, Петров 2004; Тимофеев 1984). Многие из новых городов, заложенных на южных окраинах империи во второй половине XVIII — начале XIX в., получив хороший экономический или административный импульс для дальнейшего развития, сегодня остаются крупными административными центрами. Ростов-на-Дону, включая и бывший

Нахичеван, яркий тому пример. Интерес к его архитектурно-градостроительной истории объясняется также тем, что город в целом сохранил свое историческое ядро и первоначальную планировочную структуру, несколько скорректированную в годы послевоенного восстановления (Москаленко 2022). Сохранение этого архитектурного наследия требует изучения и выявления тенденций и принципов преемственности в формировании городской среды, которые определили историческое лицо города, сегодня нуждающееся в бережном отношении при развивающемся строительстве в центральных кварталах.

В предыдущих публикациях мы поднимали ряд вопросов, связанных с градостроительным развитием и планировкой, прежде всего, Нахичевани-на-Дону

(Баева 2014; Баева 2023а и другие). Проводившиеся в рамках этих исследований источниковедческие работы позволили обнаружить ряд ранее неизвестных планов города (Баева 2023b), среди которых и хранящийся в фондах Российского государственного военно-исторического архива «План уездного города Ростова и заштатного города Нахичевана снятый в масштабе 1/21000 в 1856 году» (рис. 1.) (РГВИА. Ф. 386. Оп. 1. Д. 1764. Л. 1). Этот документ примечателен тем, что является фактически единственным известным сегодня чертежом, в котором достаточно подробно зафиксирована реальная квартальная застройка Ростова-на-Дону и Нахичевани-на-Дону в середине XIX в.

В задачи статьи, помимо представления плана 1856 г., который публикуется впервые и будет интересен для историков и практиков архитектуры, входит его анализ в сравнении с известными более ранними и поздними перспективными планами Ростова-на-Дону и Нахичевани-на-Дону, а также в контексте архитектурно-градостроительной истории этих соседних городов.

Ростов-на-Дону и Нахичевань-на-Дону образовались на разных основаниях, их объединяют только время закладки, определившее их изначально регулярный характер, и непосредственная близость расположения, благодаря чему со временем проявились схожие тенденции в развитии городов. Первый из них вырос из форштадтов, расположенных у западных стен крепости святого Дмитрия Ростовского, основанной в 1761 г. Второй был заложен в 1779 г. для армян, переселенных из Крыма. Место для него отвели к востоку от крепости (рис. 2). Расположение этих градостроительных образований по двум сторонам крепости наводило исследователей на мысль, что новый город Нахичеван мог иметь статус форштадта (Халпахчян 1988). На плане 1856 г. мы видим, что данная схема сохраняется, но крепость уже помечена как упрямая, хотя в ней еще находятся церковь Дмитрия Ростовского, военный госпиталь, провиантские магазины и некоторые другие постройки.

Наличие крепости оказало влияние на планировочные решения исторических центров двух городов. Свою планировку Ростов-на-Дону унаследовал от располагавшихся рядом Долмановского и Солдатского форштадтов. Прямоугольные

в плане кварталы города вытянуты параллельно реке Дон, по направлению запад-восток, т.е. в сторону крепости, что, очевидно, связано с потребностями обороны. Однако, как отметил в своей работе А.Г. Токарев, застройка форштадтов и самой крепости функционально и композиционно подчинялась главному Таганрогскому проспекту. Он был преобразован из проезда, некогда разделявшего форштадты по направлению север-юг. Такая ориентация соответствовала главному стратегическому направлению Российской империи в XVIII в. (Токарев 2000: 17). В целом подобную особенность для большинства южных городов отмечает и Е.И. Кириченко, писавшая, что для них характерна ориентация на юг (Кириченко 1995).

Свой первый подтвержденный план Ростов-на-Дону получил в 1811 г. На нем планировка бывших форштадтов не претерпела существенных изменений, только их кварталы получили более правильную прямоугольную форму. Территория города в целом была увеличена за счет создания новых кварталов, которые появились преимущественно в северной ее части, где сразу за бывшими форштадтами показан ряд кварталов значительно больших габаритов, отводившихся «для садов фруктовых и тутовых деревьев» (ПСЗРИ 1839).

План 1856 г. свидетельствует о том, что перспективный чертеж 1811 г. был почти в точности реализован, и город получил два новых проспекта, ориентированных по оси запад-восток. Самый широкий из них переходил в дорогу, ведущую в город Новочеркасск.

Первый перспективный план 1781 г., созданный сразу после основания Нахичевани-на-Дону, заложил основы регулярного города с простой «шахматной» планировкой и соборной площадью, несколько смещенной от его центра (рис. 2). Для города была отведена территория, значительно превосходящая потребности переселенцев, поэтому кварталы на окраинах долгое время оставались незастроенными. В городе, несмотря на его значительные размеры, была запланирована только одна большая площадь в центре, а все улицы на плане показаны одинаковой ширины. Тем не менее он имел ориентацию, определяемую направлением основных улиц с запада на восток (Халпахчян 1988), т.е., в пер-

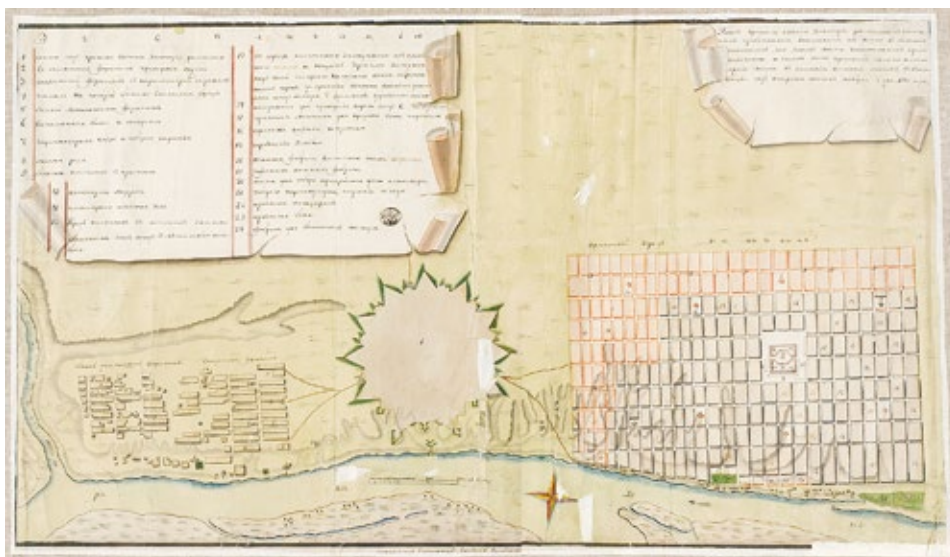


Рис. 2. План Нахичевана 1780-е гг. (РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Д. 22214. Л. 1-2)

вую очередь, в сторону крепости, и со временем его западная часть, ближе расположенная к ней, приобрела наиболее парадный облик, что уже отчасти видно на плане 1856 г. Позже в этой же западной его половине была организована парадная Екатерининская площадь. Все кварталы города были ориентированы в сторону реки узкой стороной, с юга на север, и несколько превосходили своими габаритами кварталы форштадтов.

Нахичеван свой первый подтвержденный план получил тоже в 1811 г. Он скорректировал город в сторону «образцовости». Из прямоугольника, вытянутого вдоль реки, форма его плана превратилась в почти правильный четырехугольник. Большую прямоугольную площадь, которая теперь оказалась в географическом центре города, предполагалась оформить согласно одному из чертежей «образцовых» площадей И. Гесте (ПСЗРИ 1839; Баева 2023а). План 1856 г. дает представление о том, что к этому времени все еще оставались неосвоенные кварталы на окраинах города, соответственно, в реальности он не имел формы квадрата, а «образцовая» площадь так и не была создана. Земля у берега реки Дон также оставалась долгое время свободной от застройки, поскольку там выраженный рельеф с балками и оврагами, что видно на чертеже 1856 г. Вместе с тем территория города в основном освоена, а кварталы имеют достаточно плотную

периметральную застройку, здания узкой стороной выходят на красную линию. В некоторых кварталах уже наметилась тенденция к уплотнению застройки внутреннего пространства, отводившегося под дворовые участки.

За Нахичеванью-на-Дону изначально была закреплена роль крупного торгового-ремесленного центра. Представление о том, что население города будет быстро расти, повлияло на размер его территории, которая своими размерами значительно превосходила соседние форштадты с крепостью. Уже первым перспективным планом 1781 г. было определено местоположение Гостиного двора, торговых лавок на центральной площади города, а также зафиксированы существующие «временные деревянные лавки», «армянские магазины для продажи вина... кофейни и кузницы... хлебни... шелковые фабрики» и т.д. Действительно, всего за несколько десятилетий город превратился в один из крупнейших экономических центров на развивающемся юге страны. Удачное его расположение позволило армянам восстановить свои торговые связи со странами Запада и Востока. Согласно воспоминаниям посетившего Нахичеван в 1837 г. А.Н. Демидова, жители «...содержат постоянные торговые отношения со своими соотечественниками, живущими в Астрахани, Лейпциге и Малой Азии... овладели почти всю торговлю Донского бассейна...

многочисленные магазины этого небольшого города наполнены прекрасными шелковыми тканями и разными восточными... товарами» (Сватиков 1912: 34, 35).

Однако, как отмечают исследователи экономического развития региона, в 1860-е гг. богатая Нахичевань-на-Дону начала превращаться в экономически зависимую от своего быстро развивающегося соседа — Ростова-на-Дону. Считается, что перелом произошел благодаря государственной поддержке последнего: создание таможни, затем строительство железнодорожной станции, развитие ярмарочной торговли (Нигохосов 2007).

С точки зрения нашего исследования интерес представляет то, что публикуемый план 1856 г. как раз зафиксировал начинающиеся экономические изменения, пришедшие на второй период развития городов, который исследователи называют интенсивным и определяют его хронологические границы с 1850 по 1917 г. (Москаленко 2022). Видно, что площадь Ростова-на-Дону уже сравнялась с соседним армянским городом. Ростов вплотную приблизился к берегам реки Дон и впадающей в нее реки Темерник, которые являлись естественными преградами для дальнейшего расширения территории на юг и запад. Но город стремился развиваться вдоль реки, что привело к появлению за его восточной границей по направлению к нахичеванской меже новых кварталов, которые начинают окружать упраздненную крепость, и, судя по их конфигурации, представляют собой стихийную застройку. Ростову становится тесно в своих границах, в отличие от Нахичевани-на-Дону, где оставалась свободная земля. Вместе с тем еще явно читается экономическое превосходство Нахичевани. Здесь центральные кварталы застроены каменными зданиями, количество которых превосходит тако-

вые в Ростове. Число церквей в городах одинаковое, по шесть в каждом. Однако только в Нахичевани все они построены из камня (кирпичные с каменным цоколем). Соборная площадь последнего хоть и не получила «образцового» оформления, но имеет более благоустроенный вид в сравнении с мало упорядоченной застройкой ростовской Соборной площади.

В целом резерв свободной земли в Нахичевани позволил избежать такого значительного уплотнения городской ткани, которое было характерно для Ростова во второй половине XIX — начале XX в., а также данное обстоятельство сделало город привлекательным для промышленного капитала, который, не имея возможности строить фабрично-заводские предприятия в Ростове, начинает возводить их в соседнем городе. Это передовые механическо-литейные заводы товарищества «Аксаи», «Грюнфельд Кайлих и К» и другие, которые возводятся в кирпичном «стиле» (подробно см.: Иванова-Ильичева, Стушняя, Баева 2014).

Таким образом, план 1856 г. представляет собой важный документ, зафиксировавший планировку и застройку городов в самом начале их вступления во второй период своего развития, продолжавшийся вплоть до установления советской власти. На этом этапе интенсивного роста развивались тенденции, которые отчасти уже отразил данный чертеж. Как наиболее значимые из них можно отметить: тенденцию роста территории Ростова-на-Дону по направлению к нахичеванской меже, что впоследствии приведет к слиянию городов; недостаточное количество площадей в обоих городах; тенденция к плотной периметральной застройке; выявление в Нахичевани-на-Дону парадного центра с кирпичными зданиями и благоустроенными площадями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- РГВИА. Ф. 386. Оп. 1. Д. 1764 — Российский государственный военно-исторический архив. Л. 1 «План уездного города Ростова и губернского города Нахичевана в 1856 году».
- РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Д. 22214 — Российский государственный военно-исторический архив. Л. 1 План Нахичевана.

- ПСЗРИ 1839 — Полное собрание законов Российской империи. Книга чертежей и рисунков. СПб., 1839.
- Баева 2014 — Баева О.В. Планировка Нахичевани-на-Дону: идеи регулярного градостроительства последней четверти XVIII в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и ис-

- кустествоведение. Вопросы теории и практики. № 10–1(48). 2014. С. 21–24.
- Баева 2023a — Баева О.В. Образцовые чертежи в архитектуре Нахичеванского (Армянского) округа Екатеринбургской губернии. Ростов н/Д., 2023.
- Баева 2023b — Баева О.В. Нахичеван и Мариуполь — «образцовые» города Российской империи // Вопросы всеобщей истории архитектуры. № 1(20). 2023. С. 127–138.
- Есаулов 2016 — Есаулов Г.В. Архитектура Юга России. От истории к современности. М.: Архитектура-С, 2016.
- Иванова-Ильичева, Стушняя, Баева 2014 — Иванова-Ильичева А.М., Стушняя И.А., Баева О.В. Архитектурно-градостроительное развитие Нахичевани-на-Дону в контексте формирования городской культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 10-3(48). 2014. С. 81–83.
- Кириченко 1995 — Кириченко Е.И. Градостроительное развитие юга России в середине XIX — начале XX вв. // Архитектура России: Региональное своеобразие. Доклады и выступления на V Всероссийской научно-практической конференции в г. Ростове-на-Дону, 3–7 октября 1994 г. М.: ГП ЦПП, 1995. С. 13–16.
- Москаленко 2022 — Москаленко И.А. Архитектура Ростова-на-Дону периода послевоенного восстановления 1943–1957 гг. : автореф. дис. ... канд. арх. Нижний Новгород, 2022.
- Нигохосов 2007 — Нигохосов М.Г. Предпринимательская деятельность донских армян на Юге России : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ростов н/Д., 2007.
- Поцешковская 2005 — Поцешковская И.В. Архитектурно-градостроительное развитие городов Нижнего Дона во второй половине XVIII – первой половине XIX веков : дис. канд. арх. М., 2005.
- Саваренская, Швидковский, Петров 2004 — Саваренская Т.Ф., Швидковский Д.О., Петров Ф.А. История градостроительного искусства. Т. 2. М.: Архитектура-С, 2004.
- Сватиков 1912 — Сватиков С.Г. Ростов-на-Дону и приазовский край в описаниях путешественников XVIII и первой половины XIX в. // Записки Ростовского-на-Дону общества истории, древностей и природы. Т. 1. Ростов-на-Дону, 1912. С. 82–95.
- Тимофеев 1984 — Тимофеев В.И. Города Северного Причерноморья во второй половине XVIII в. Киев: Наукова думка, 1984.
- Токарев 2000 — Токарев А.Г. Преемственность в архитектуре и градостроительстве Ростова-на-Дону 1920-х — 1930-х годов : дис. канд. арх. Ростов н/Д., 2000.
- Халпахчян 1988 — Халпахчян О.Х. Архитектура Нахичевани-на-Дону. Ереван: Айастан, 1988.

REFERENCES

- Baeva O.V. Planirovka Nakhichevani-na-Donu: idei reguliarnogo gradostroitel'stva poslednei chetverti XVIII v. (Planning of Nakhichevan-on-Don: Ideas of regular town building of the last quarter of the XVIII century). *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i iuridicheskie nauki, kul'turologiia i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* (Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice), no. 10, Pt 1, 2014, pp. 21–24 (in Russian).
- Baeva O.V. *Obraztsovye chertezhi v arkhitekture Nakhichevanskogo (Armianskogo) okruga Ekaterinoslavskoi gubernii* (Model drawings in the architecture of Nakhichevan (Armenian) district of Yekaterinoslav province). *Rostov-on-Don*, 2023 (in Russian).
- Baeva O.V. Nakhichevan i Mariupol' — «obraztsovye» goroda Rossiiskoi imperii (Nakhichevan AND Mariupol are “model” cities of the Russian Empire). *Voprosy vseobshchei istorii arkhitektury* (Questions of the History of World Architecture), no. 1 (20), 2023, pp. 127–138 (in Russian).
- Yesaulov G.V. *Arkhitektura Iuga Rossii. Ot istorii k sovremennosti* (Architecture of the South of Russia. From history to modernity). Moscow: Architecture-C Publ., 2016 (in Russian).
- Ivanova-Il'icheva A.M., Stushnyaya I.A., Baeva O.V. *Arkhitekturno-gradostroitel'noe razvitie Nakhichevani-na-Donu v kontekste formirovaniia gorodskoi kul'tury* (Architectural development of Nakhichevan-on-Don in context of forming urban culture). *Istoricheskie*,

filosofskie, politicheskie i iuridicheskie nauki, kul'turologiia i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki (Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice), no. 10–3(48), 2014, pp. 81–83 (in Russian).

Moskalenko I.A. *Arkhitektura Rostova-na-Donu perioda poslevoennogo vostanovleniia 1943–1957 gg. (Architecture of Rostov-on-Don during the post-war reconstruction period 1943–1957)*. Autoreference PhD. Nizhny Novgorod, 2022 (in Russian).

Potseshkovskaia I.V. *Arkhitekturno-gradostroitel'noe razvitie gorodov Nizhne-*

go Dona vo vtoroi polovine XVIII — pervoi polovine XIX vekov (Architectural and urban development of the cities of the Lower Don in the second half of the XVIII — first half of the XIX centuries). Dissertation PhD. Moscow, 2005 (in Russian).

Savarenskaia T.F., Shvidkovskii D.O., Petrov F.A. *Istoriia gradostroitel'nogo iskusstva (The history of urban planning art)*, vol. 2. Moscow: Architecture-C Publ., 2004 (in Russian).

Kharpakhchian O.Kh. *Arkhitektura Nakhichevani-na-Donu (The architecture of Nakhichevan-on-Don)*. Erevan: Haikastan Publ., 1988 (in Russian).